Решение

именем Российской Федерации

15 февраля 2018 года Гагаринский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Черныш Е.М., при секретаре Балашовой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Морилова С.Г. к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» и к Егорушкиной А.И. о взыскании денежных средств,

Установил:

Истец Морилов С.Г. первоначально обратился с иском к ПАО «Сбербанк России» о взыскании 100 000 руб. в связи с отсутствием у ответчика оснований для списания этих средств со счета наследодателя истца. Впоследствии уточнил исковые требования и просил взыскать ту же сумму (100 000 руб.) солидарно с первоначального ответчика ПАО Сбербанк и с физического лица Егорушкиной А.И. Свои требования истец мотивирует следующими обстоятельствами. Родная мать истца, Морилова Е.В. , была держателем дебетовой карты Maestro Momentum, выпущенной ПАО Сбербанк, к которой в ПАО Сбербанк был открыт банковский счет. Неустановленные лица 18 марта 2016 г., воспользовавшись картой Мориловой Е.И. без ее ведома и согласия, в терминале ПАО Сбербанк инициировали операцию перевода денежных средств в размере 100 000 руб. с банковской карты Мориловой Е.И. на банковскую карту постороннего лица. В тот же день Морилова Е.И. обратилась в отделение ПАО Сбербанк с заявлением, в котором просила прекратить операции по карте в связи с ее компрометацией, а также оспаривала указанную операцию. Однако ПАО Сбербанк, несмотря на получение данного заявления, осуществил указанную операцию, списав спорную сумму 100 000 руб. по счету карты, причем это списание было осуществлено лишь 20 марта 2016 года, то есть два дня спустя после получения заявления о прекращении операций по карте.

Как было установлено уже в ходе судебного разбирательства, получателем 100 000 руб. по спорной операции является физическое лицо Егорушкина А.И., на счет по карте которой денежные средства были зачислены 20 марта 2016 года.

Морилова Е.И. умерла 20 января 2017 г. Истец является ее единственным наследником и соответственно универсальным правопреемником и соответственно имеет право на предъявление любых требований, которые могла бы предъявить или предъявляла Морилова Е.И. при жизни, к третьим лицам. В данном случае истец, выступая в качестве правопреемника Мориловой Е.И., предъявляет требование о взыскании 100 000 руб. как к ПАО Сбербанк, так и к Егорушкиной А.И.

Требования к ПАО Сбербанк истец мотивирует тем, что, по мнению истца, датой совершения спорной операции является 20 марта 2016 г. как дата списания средств по банковскому счету истца и зачисления средств на банковский счет ответчика Егорушкиной А.И. Дата инициирования операции по карте в терминале (18 марта 2016 г.), по мнению истца, не имеет правового значения по делу, так как является лишь датой направления распоряжения об осуществлении операции по счету, а владелец банковского счета имеет право отозвать такое распоряжение до его исполнения. Поскольку же Морилова Е.И., обнаружив несанкционированное инициирование операции по карте, обратилась в ПАО Сбербанк в тот же день (18 марта 2016 г.) и тем самым отозвала распоряжение на списание денежных средств по спорной операции, ПАО Сбербанк не имел правовых оснований для осуществления данной операции спустя два дня (20 марта 2016 г.). Истец подчеркивает, что в данном случае спорной операцией является именно операция по счету Мориловой Е.И., в то время как банковская карта является лишь инструментом доступа к счету.

Требования к Егорушкиной А.И. истец мотивирует правилами о неосновательном обогащении, так как Егорушкина А.И. получила 100 000 руб. за счет Мориловой Е.И. при отсутствии какого-либо правового или фактического основания, в связи с чем данные средства должны быть возвращены истцу как универсальному правопреемнику Мориловой Е.И.

По мнению истца, требование о взыскании 100 000 рублей может быть удовлетворено солидарно к обоим ответчикам, при этом в случае солидарного удовлетворения требований ПАО Сбербанк, выплатив искомую сумму истцу, не лишен возможности взыскать ее в регрессном порядке с Егорушкиной А.И.

Истец, надлежащим образом уведомленный о судебном заседании, не явился, обеспечил явку своего представителя Куликова-Костюшко Ф.А. Последний исковые требования поддержал в полном объеме к обоим ответчикам, также предоставил дополнительные письменные пояснения, содержащие доводы, аналогичные изложенным выше.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк России в судебном заседании исковые требования не признал по мотивам, изложенным в письменных возражениях на иск и поддержанным в судебном заседании. Согласно позиции представителя ПАО Сбербанк, основания для возврата перечисленных 100 000 руб. за счет ПАО Сбербанк отсутствуют, поскольку именно Морилова Е.И. нарушила договорные условия пользования банковской картой, а именно допустила передачу карты третьим лицам. Поскольку же спорная операция была подтверждена с помощью пин-кода, у банка не имелось оснований не исполнять данное распоряжение. Представитель также указан на применимость к рассматриваемой ситуации Положения Банка России от 24.12.2004 № 266-П, в соответствии с которыми отражение операций по карте производится после поступления в банк платежных документов либо электронного журнала, что на практике означает, что любые операции по карте отражаются по счету карты с задержкой в 1-3 дня относительно даты их совершения, что и имело место в данном случае.

Ответчик Егорушкина А.И. в судебное заседание явилась лично, исковые требования не признала, письменный отзыв не представила. По существу дела устно пояснила следующее. Действительно, она в интересующий период времени (март 2016 г.) являлась держателем банковской карты ПАО Сбербанк. Однако ни о каких операциях по ее карте, имеющих отношение к настоящему делу, она до вступления в настоящий судебный процесс была не осведомлена, денежные средства в размере 100 000 руб. она не видела, не получала и не снимала. О факте проведения соответствующих операций по счету ее карты она узнала только после привлечения к участию в деле, когда специально взяла выписку по счету своей карты в ПАО Сбербанк. Согласно этой выписке, по счету карты 20 марта 2016 г. отражены поступление 100 000 руб. и (в тот же день) списание 70 000 руб. и 29 900 руб. Поступление 100 000 руб., насколько она понимает, представляет собой перевод с карты Мориловой Е.И. Что касается списания 99 900 руб., с ее, Егорушкиной А.И., банковской карты, однако она (Егорушкина А.И.) лично ничего не снимала. Указала, что в данном случае ее банковской картой, возможно, мог воспользоваться ее молодой человек (ныне осужден за разбой), однако достоверно установить, кто физически осуществлял манипуляции с ее картой при снятии средств, в настоящее время не представляется возможным, т.к. видеозаписи с камер слежения банкоматов хранятся только 3 месяца, а о всем произошедшем она узнала только сейчас, т.е. спустя более чем год.

Также Егорушкина А.И. подчеркнула, что она сама не получила спорные денежные средства (100 000 руб.) и, таким образом, никак не может обогатиться за счет Мориловой Е.И., а соответственно спорная сумма с нее и не может быть взыскана. По ее мнению, взыскивать данную сумму нужно с лица, которое в конечном счете получило данные средства.

Выслушав пояснения сторон, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, суд считает, что исковые требования к ПАО Сбербанк подлежат отклонению, а исковые требования к Егорушкиной — удовлетворению, по следующим основаниям.

Судом установлены и сторонами не оспариваются следующие факты.

Морилова Е.В. (наследодатель истца) была держателем банковской карты Maestro Momentum, к которой был открыт банковский счет.

Днем (в 14:34 в по московскому времени) 18 марта 2016 года лицо, личность которого, по сообщенным сторонам сведениям и информации, имеющейся в распоряжении суда, не установлена, воспользовалось банковской картой Maestro Momentum Мориловой Е.И. в терминале самообслуживания ПАО Сбербанк и инициировало операцию перевода 100 000 руб. с банковской карты Мориловой Е.И. на банковскую карту Егорушкиной А.И.

Вечером (в 18:56 по московскому времени) 18 марта 2016 г. Морилова Е.И. предоставила в ПАО Сбербанк заявление, исходя из содержания которого она оспаривала в т.ч. данную операцию на 100 000 руб., указывая, что ее не совершала, и просила банк не списывать (возвратить) данную сумму.

Согласно выпискам по счетам карты Мориловой Е.И. и карты Егорушкиной А.И., списание 100 000 руб. со счета карты Мориловой Е.И. и зачисление 100 000 руб. на счет карты Егорушкиной А.И. были проведены по указанным счетам 20 марта 2018 г., в то время как уменьшение авторизационного баланса (суммы денежных средств, доступной для свободного распоряжения держателем карты) по карте Мориловой Е.И. и соответствующее увеличение авторизационного баланса по карте Егорушкиной А.И. были проведены 18 марта 2016 г.

Вышеизложенные факты суд признает доказанными.

Тот факт, что Морилов С.Г. является наследником и соответственно универсальным правопреемником Мориловой Е.И., удостоверен имеющимися в деле свидетельством о праве на наследство, где в том числе прямо перечислено право наследника на денежные средства на упомянутом банковском счете «со всеми причитающимися процентами и компенсациями». В данном случае требования Мориловой Е.И. к ответчикам являются денежными, правопреемство допускают и соответственно Морилов С.Г. может выступать в процессе как истец по соответствующим требованиям.

Разрешая исковые требования к ПАО Сбербанк, суд отмечает, что между сторонами отсутствует существенный спор по фактическим обстоятельствам дела, упомянутым выше.

Как следует из текста предоставленных ПАО Сбербанк «Условий выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк», Морилова Е.И. как держатель карты была обязана соблюдать правила пользования ею, в т.ч. не передавать карту и пин-код от нее третьим лицам и что данные правила она фактически не выполнила. Нарушение Мориловой Е.И. «Условий...» в этой части истец не оспаривает. Таким образом, истец обосновывает свои требования не тем, что в спорный перевод денежных средств инициировало неуполномоченное лицо, а тем, что Морилова Е.И. — независимо от того, кто и при каких обстоятельствах инициировал спорное распоряжение о переводе — подала заявление, направленное на отзыв распоряжения о переводе еще 18 марта 2016 г., в то время как сам перевод был осуществлен лишь 20 марта 2016 г.

Поскольку обе стороны (истец и ответчик ПАО Сбербанк) квалифицируют спорную операцию как операцию именно по банковскому счету и указывают, что карта является лишь инструментом, обеспечивающим доступ к этому счету (см. текст искового заявления и возражений), суд считает возможным в рамках настоящего дела исходить из данной позиции и определять дату спорной операции как дату, указанную в выписке по банковскому счету Мориловой Е.И. При таких обстоятельствах датой инициирования спорного перевода является 18 марта 2016 г., датой его совершения является 20 марта 2016 г., а основное значение по делу имеет разрешение правового вопроса о том, имела ли Морилова Е.И. право отозвать распоряжение на совершение спорного перевода после его инициирования (18 марта 2016 г.), но до списания средств с карточного счета (20 марта 2016 г.) или нет.

Основным нормативным актом, регламентирующим данный вопрос, является федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее — Закон об НПС). В п. 14 ст. 3 Закона об НПС дается определения понятию безотзывности перевода денежных средств: «безотзывность перевода денежных средств — характеристика перевода денежных средств, обозначающая отсутствие или прекращение возможности отзыва распоряжения об осуществлении перевода денежных средств в определенный момент времени». В ч. 7 ст. 5 Закона об НПС установлено следующее: «Если иное не обусловлено применяемой формой безналичных расчетов или федеральным законом, безотзывность перевода денежных средств, за исключением перевода электронных денежных средств, наступает с момента списания денежных средств с банковского счета плательщика или с момента предоставления плательщиком наличных денежных средств в целях перевода денежных средств без открытия банковского счета».

Переводимые в данном случае денежные средства не являются электронными денежными средствами, поскольку в силу п.18 ст.3 Закона об НПС «электронные денежные средства — денежные средства, которые предварительно предоставлены одним лицом (лицом, предоставившим денежные средства) другому лицу, учитывающему информацию о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счета (обязанному лицу)». Поскольку же денежные средства Мориловой Е.И. учитывались на текущем банковском счете, эти средства электронными денежными средствами не могут быть в принципе. Следовательно, исходя из нормы ч. 7 ст. 5 Закона об НПС, безотзывность по общему правилу наступает с момента списания денежных средств с банковского счета плательщика, однако иное может быть «обусловлено применяемой формой безналичных расчетов или федеральным законом». Поскольку какого-либо федерального закона, который в явном виде устанавливал бы момент наступления безотзывности применительно к операциям по банковским картам, не имеется, суд должен лишь исследовать вопрос о том, обуславливает ли такая форма безналичных расчетов, как расчеты с использованием банковских карт, иное решение вопроса о моменте наступления безотзывности, чем решение, предусмотренное в ч. 7 ст. Закона об НПС по умолчанию (момент зачисления средств на счет получателя).

При разрешении данного вопроса суд исходит из того, что поскольку ссылка на «обусловленность применяемой формой безналичных расчетов» не содержит указания на то, какие конкретно обстоятельства (правовые или фактические) могут обусловливать решение вопроса о моменте наступления безотзывности, постольку при решении этого вопроса должны учитываться не только нормативные предписания, регулирующие порядок расчетов по банковским картам, но и сложившиеся обычаи делового оборота.

В контексте Закона об НПС двумя важнейшими характеристиками перевода денежных средств являются его безотзывность и окончательность. Определение безотзывности было приведено выше. Окончательность перевода — это, в силу п.16 ст. 3 названного закона — «характеристика перевода денежных средств, обозначающая предоставление денежных средств получателю средств в определенный момент времени». Формулировка «предоставление денежных средств получателю» подразумевает возможность более или менее свободного распоряжения получателем поступивших от иного лица денежных средств, в том числе их снятие в наличной форме.

По мнению суда, необходимость достижения баланса интересов всех заинтересованных лиц (плательщика, получателя и финансовой организации), а также стабильности и определенности гражданского оборота с необходимостью влечет признание любого перевода безотзывным при наступлении его окончательности, если безотзывность перевода в силу тех или иных обстоятельств не наступила ранее. Иное приводило бы к абсурдному выводу о возможности отозвать окончательный перевод.

Как следует из пояснений ответчика ПАО Сбербанк и истцом не оспаривается, при переводе денежных средств с карты на карту денежные средства становятся доступными получателю перевода немедленно или в течение нескольких часов после инициирования перевода, после чего получатель перевода имеет возможность воспользоваться поступившими средствами по своему усмотрению, в частности снять средства в банкомате, несмотря на то, что соответствующие проводки по счетам карты получателя и карты отправителя проводятся не сразу, а с задержкой в один или несколько дней.

В частности, в данном случае переведенные 100 000 руб. стали доступными Егорушкиной А.И. не 20 марта 2016 г. (дата проводки по счету карты Егорушкиной А.И.), а уже 18 марта 2016 г., с какового момента Егорушкина А.И. уже имела возможность — несмотря на непоступление этих средств на ее счет — распоряжаться этой суммой. Следовательно, не позднее указанного момента (18 марта 2016 г.) наступила как окончательность, так и безотзывность перевода.

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что Морилова Е.И. на момент предъявления ей заявления в ПАО Сбербанк уже не имела права отозвать перевод, что, соответственно, означает правомерность действий ПАО Сбербанк и исключает удовлетворение иска к нему.

Разрешая исковые требования к Егорушкиной А.И., суд исходит из того, что факт обогащения Егорушкиной А.И. за счет Мориловой Е.И. доказан письменными доказательствами, в т.ч. выписками по банковским счетам Мориловой Е.И. и Егорушкиной А.И., из которых достоверно следует, что 20 марта 2018 г. на счет Егорушкиной А.И. было зачислено 100 000 руб. за счет Мориловой Е.И. Никаких установленных законом, иными правовыми актами или сделками оснований для получения данных средств Егорушкина не имела. Егорушкина А.И. также признает, что она с Мориловой Е.И. знакома не была и ни в каких правоотношениях с ней не состояла. Оснований для применения ст. 1109 ГК РФ, устанавливающей закрытый список случаев, когда неосновательное обогащение возврату не подлежит, в настоящем деле не имеется. Указанные обстоятельства являются прямым основанием для применения ст. 1102 ГК РФ, то есть для возврата неосновательного обогащения потерпевшей Мориловой Е.И., а в данном случае ее правопреемнику — истцу Морилову С.Г.

Довод Егорушкиной А.И. о том, что она фактически не обогатилась за счет Мориловой Е.И., так как ее карта использовалась лишь для транзита денежных средств без ее ведома, суд отклоняет по следующим причинам.

Во-первых, по мнению суда, для применения норм о неосновательном обогащении имеет значение лишь тот факт, что обогащение ответчика за счет потерпевшего в принципе произошло в какой-то момент времени. Последующие изменения в имущественной массе ответчика, в том числе убытие имущества, ранее поступившего как неосновательное обогащение, по мнению суда, не имеют правового значения.

Во-вторых, Егорушкина А.И., утверждая, что она фактически не получала спорные денежные средства и что ее картой воспользовались лишь для «транзита» (обналичивания) данных средств без ее ведома, в любом случае в силу ст. 56 ГПК должна доказать данный факт, однако никаких конкретных доказательств данного факта Егорушкина А.И. не представила.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. По данному делу истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, а о взыскании издержек, связанных с рассмотрением дела, ни одна из сторон не заявляла. Следовательно, суду надлежит лишь разрешить вопрос о распределении государственной пошлины. Поскольку истец освобожден от уплаты госпошлины, с ответчика Егорушкиной А.И. в пользу бюджета города Москвы подлежит взысканию госпошлина в сумме 3200 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194—198 ГПК РФ, суд

Решил:

Взыскать с Егорушкиной А.И. в пользу Морилова С.Г. 100 000 (сто тысяч) рублей неосновательного обогащения.

В удовлетворении иска к публичному акционерному обществу «Сбербанк России» отказать.

Взыскать с Егорушкиной А.И. в пользу бюджета города Москвы 3200 (три тысячи двести) рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Московского городского суда через канцелярию Гагаринского районного суда г. Москвы в течение одного месяца с даты изготовления решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 19.02.2018 года.

Судья Черныш Е.М.